

Aanvraag advies door Gemeente Gouda en reactie AaiN (jan-febr 2011)

In de gemeente Gouda is een Formele wijkindeling. Deze is opgenomen in de BAG. In de "volksmond" wordt echter een andere wijkindeling gehanteerd. Wat zouden de consequenties zijn als het gemeentebestuur de wijkindeling zou willen aanpassen?

Nu zit in de Formele wijkindelig logica, er zijn 9 wijken. Het cijfer van de wijk komt terug in het laatste cijfer van de postcode. We hebben dus 9 wijken en 9 postcodes. Ook komt het cijfer van de wijk terug in het cijfer van de buurt. Buurt 11 ligt in wijk 1. De "volksmondwijkindeling" bestaat uit 13 wijken waardoor bovenstaande logica eigenlijk niet gehandhaafd kan blijven. Verder vragen we (de gemeente) ons af wat de consequenties in of voor de diverse systemen zijn.

Reactie AaiN

We nemen aan dat de gemeente Gouda zelf de Formele wijkindeling in de BAG heeft opgenomen/laten opnemen. Blijkbaar is deze gebaseerd op de postcode-indeling, zodat de adressen in de wijken via de postcode ook afgeleid kunnen worden. Het is ons onbekend of er ook wijkaanduidingen (borden langs de weg) bestaan in Gouda die verwijzen naar de postcode, zodat men op basis daarvan gemakkelijk de weg kan vinden. In sommige gemeenten werkt dat zo.

Een andere vraag is of deze formele wijken ook een aardrijkskundige naam hebben of alleen een wijknummer. De wijken in de "volksmond" dragen waarschijnlijk wel namen. In hoeverre komen deze overeen met de namen van de formele wijken en in hoeverre vallen de begrenzings van de formele en "volksmondwijken" samen? Is daar een overzichtskaart van beschikbaar?

Verder rijst de vraag of deze wijken overeenkomen met de wijk- en buurtindeling die het CBS hanteert. Mogelijk komt de laatste overeen met de formele BAG-indeling. Een eenduidige indeling die in meerdere systemen dezelfde is, verdient de voorkeur. De "volksmondnamen" zijn waarschijnlijk het meest in gebruik bij de inwoners.

De gemeente is uiteindelijk verantwoordelijk voor de naamgeving van de openbare ruimte (in dit geval de wijknamen) zoals deze in BAG worden/zijn opgenomen. Voor zover ons bekend worden wel de woonplaatsbegrenzings in de BAG opgenomen, maar de wijkbegrenzings niet. Deze kan de gemeente zelf wel vastleggen. Een kaart met alle begrenzings geeft wellicht meer zicht op welke keuzes het meest zinvol zijn. Mogelijk kan de Adviescommissie aardrijkskundige namen in Nederland (AaiN) daar een nader advies op baseren.

De aanvullende Informatie door Gouda bevatte, naast een kaart verder een verslag waarin de verschillende wijkindelingen zijn opgenomen. De gemeente blijkt in principe voorstander te zijn om de formele wijk- en buurtindeling inclusief de formeel vastgestelde benaming te

handhaven en om die in alle communicatie te gebruiken. Men vraagt zich echter af wat de consequenties zijn als die men de wijkindeling zou willen aanpassen.

Nadere reactie AaiN

De kaarten geven wel meer inzicht in de problematiek. De commissie adviseert de bestaande wijkindeling te blijven gebruiken, gezien het grote aantal gebruikers van de formele indeling en het feit dat deze reeds in de BAG is vastgelegd. In de meeste gevallen is de indeling in de 13 “volksmondbuurtten” een onderverdeling van de formele wijken. De buurtindeling geeft nog een veel grotere detaillering te zien in 49 buurtnamen. De zgn. “volksmondbuurtten” wijken daar ook weer van af.

Een van de genoemde oplossingsrichtingen lijkt het meest voor de hand te liggen t.w.:

“Formele wijkindeling hanteren, in publicaties aangevuld met extra cijfers voor bijvoorbeeld het gebied van wijkteam Gouda-Oost en Nieuwe Park”

De gehanteerde namen van de onderdelen van de Formele wijkindeling kunnen dan zoveel mogelijk overeen komen met de volksmondnamen.

Slotreactie namens de gemeente Gouda:

Bedankt voor het advies, wij gaan waarschijnlijk verder op de voorgestelde weg.